

ОБЯЗАННОСТИ КАК ИММАНЕНТНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУБЪЕКТА ПРАВА

Аннотация. Статья посвящена онтологическому анализу юридической обязанности как фундаментальной категории общей теории права и ключевого элемента правового статуса субъекта права, а также подходам различных юридических школ к сущности юридической обязанности. Автором выявлены структурные особенности юридической обязанности, содержательная специфика которой включает в себя определенные императивные требования к поведению субъекта права. В рамках работы осуществлен обзор подходов к классификации юридических обязанностей. Приведены примеры классификации юридических обязанностей различными школами теории права.

Ключевые слова: юридическая обязанность, правовой статус, структура юридической обязанности, классификация юридических обязанностей, мера должного поведения, правовые обременения, юридические обязанности человека, юридические обязанности гражданина, активные юридические обязанности, пассивные юридические обязанности.

RESPONSIBILITIES AS AN IMMANENT COMPONENT OF THE LEGAL STATUS OF A SUBJECT OF LAW

Abstract. The article is devoted to the ontological analysis of legal obligation as a fundamental category of the general theory of law and a key element of the legal status of the subject of law and the approaches of various legal schools to the essence of legal obligation. The author reveals the structural features of the legal obligation, the substantive specificity of which includes certain imperative requirements for the behavior of the subject of law. As part of the work, a review of approaches to the classification of legal obligations is carried out. Examples of classification of legal obligations by various schools of legal theory are given.

Keywords: legal obligation, legal status, structure of legal obligation, classification of legal obligations, measure of proper behavior, legal encumbrances, legal responsibilities of a person, legal responsibilities of a citizen, active legal responsibilities, passive legal responsibilities.

Юридические обязанности представляют собой одну из фундаментальных категорий общей теории права и имманентную составляющую правового статуса субъекта права — физического лица (личности, гражданина, апатрида,

бипатрида и т.п.), а также других видов субъектов, например, юридического лица как участника гражданско-правовой сделки, обладающего соответствующими взаимно корреспондирующими правами и обязанностями. Важно подчеркнуть, что до сих пор проблеме юридических обязанностей в правовой науке уделяется недостаточное внимание. Все еще недооценивается социальная природа и назначение юридических обязанностей в обществе и государстве, прежде всего в согласовании разнообразных интересов, их связь со свободой общества и личности, стабильностью и развитием общественных отношений [1, с. 116].

На юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова обязанность определяется, в том числе как «предусмотренная законом необходимость должного поведения одного лица — субъекта правоотношения в интересах другого, правомочного лица» [4, с. 589].

Коммуникативная школа права в своих частных дефинициях правовой (юридической) обязанности близка к данной позиции, — в ней она рассматривается как «правовая мера должного поведения участников правоотношения» [5, с. 391].

В частности, представители саратовской юридической школы определяют юридическую обязанность как установленную законом меру должного, общественно необходимого поведения, а также вид (линия) этого поведения [2, с. 306], или — как установленную законом точную меру наиболее разумного и целесообразного поведения, направленного на удовлетворение интересов общества и личности [3, с. 9].

Б.С. Эбзеев определяет юридические обязанности как «социально детерминированные необходимости и долженствования, которые трансформируются в обязанности гражданина и гарантируются возможностью государственного принуждения» [6, с. 159–160].

Изучение и анализ сущности юридической обязанности невозможен без выявления содержательной специфики. По мнению Н.И. Матузова, структура юридической обязанности включает в себя четыре компонента:

- 1) необходимость совершить определенные действия либо воздержаться от них;
- 2) необходимость для правообязанного лица отреагировать на обращенные к нему законные требования управомоченного;
- 3) необходимость нести ответственность за неисполнение этих требований;
- 4) необходимость не препятствовать контрагенту пользоваться тем благом, в отношении которого он имеет право [7, с. 527].

В аналогичном ключе формируют позицию представители Санкт-Петербургской научной школы теории права, по мнению которых «структура правовой обязанности соответствует структуре субъективного права. Она включает в себя: обязанность не совершать определенных действий, нарушающих права управомоченного (обязанность бездействовать, пассивная

обязанность); обязанность совершить определенные действия в интересах управомоченного (обязанность действовать, активная обязанность); обязанность при определенных обстоятельствах понести личные и имущественные лишения (юридическая ответственность) в случаях неисполнения своей обязанности» [5, с. 391].

Т.А. Солодовниченко в структуре юридической обязанности выделяет два вида правовых обременений: в виде выполнения в пользу управомоченного лица предписанных обязанному субъекту действий и в виде воздержания от совершения действий, которые могут воспрепятствовать управомоченному субъекту действовать самостоятельно [8, с. 20].

* * *

Отдельного внимания заслуживает вопрос классификации юридических обязанностей. Классификация как логическая операция является важнейшим познавательным инструментом при изучении правовых понятий и категорий, поскольку право представляет собой сложную систему, состоящую из многочисленных компонентов.

С.С. Алексеев указывает, что «юридические обязанности имеют неодинаковое содержание и в соответствии с этим выполняют различные функции в правоотношениях» [9, с. 312]. Поэтому им предлагается следующая классификация юридических обязанностей:

юридические обязанности, играющие «оградительную» роль: речь идет о правоотношениях так называемого пассивного типа (например, в правоотношениях собственности), в которых на субъектов права возлагается обязанность воздерживаться от конкретных действий;

юридические обязанности в правоотношениях активного типа (например, в трудовых правоотношениях, в гражданско-правовых обязательствах и др.), в рамках которых субъект правоотношения совершает определенные, предписанные ему положительные действия;

юридические обязанности в охранительных правоотношениях — необходимость правонарушителя претерпеть применяемые к нему меры государственно-принудительного воздействия (санкции), что дает непосредственный юридический эффект, который в данной области отношений соответствует интересам общества и государства [9, с. 312].

Одной из ключевых оснований классификации юридических обязанностей, на наш взгляд, выступает отраслевая классификация, то есть выделение в структуре права их видов — конституционные обязанности, обязанности в уголовном праве, административно-правовые обязанности, гражданско-правовые обязанности (обязанности сторон гражданской сделки, договора).

Еще одним подобным видом можно назвать юридические обязанности человека и гражданина. Если в отношении гражданина они вытекают из конституции государства (конституционные обязанности),

то общегуманитарные обязанности человека — это продолжение естественного права, которое закрепляется на международно-правовом уровне.

В соответствии с частью 1 статьи 29 Всеобщей декларации прав человека каждый индивид имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности. Преамбула Международного пакта о гражданских и политических правах фиксирует, что каждый отдельный человек имеет обязанности в отношении других людей и того коллектива, к которому принадлежит.

* * *

Правовые обязанности могут быть как активными (обязанность вернуть долг, воспитывать детей в семье и т.д.), так и пассивными (не совершать каких-либо конкретных действий, не мешать другому осуществлять свои права и т.п.) [5, с. 391]. Возможны и другие основания классификации юридических обязанностей.

Применительно к юридическим обязанностям государства как публично-правового субъекта А.Н. Диценко предлагает следующую классификацию:

- по характеру содержания предписания могут быть формальными и формально-оценочными (эмоциональными);
- по степени обеспеченности в случае невыполнения могут подразделяться на обеспеченные санкцией юридической нормы и не обеспеченные санкцией;
- по виду правоотношения следует выделять обязанности, реализующиеся в общих правоотношениях, то есть общие, абсолютные, непосредственно-социальные, и обязанности, реализуемые в конкретных правоотношениях (относительные);
- в зависимости от носителей следует выделять суверенные обязанности государства, когда оно действует как суверен, совершает акт властвования, и обязанности государства как субъекта ответственности перед гражданином, как участником гражданско-правового оборота [10, с. 26];
- по степени определенности заложенного в обязанности предписания — конкретно-определенные и неопределенные (латентные, скрытые).

* * *

При анализе юридических обязанностей обычно актуализируется вопрос анализа субъективных прав, поскольку «обязанность тесно связана с субъективным правом; это парные, взаимозависимые понятия» [2, с. 306].

А.Б. Венгеров отмечает, что «субъективное право — это мера возможного поведения, а юридическая обязанность — это мера должного поведения. А правоотношение в целом — это юридическая форма реализации нормы права» [11, с. 456].

Н.И. Матузов также считает неразрывным единство прав и обязанностей, поскольку «функциональное назначение юридических

обязанностей — корреспондировать субъективным правам, выполнять свою часть работы в общем механизме правового регулирования, направлять деятельность индивидов в нужное русло; а социальное — формировать должное правосознание и правовую культуру граждан, служить дисциплинирующим фактором, упрочивать законность и правопорядок в обществе» [2, с. 307].

В то же время ряд исследователей критикуют так называемый «узко-цивилистический» подход. В частности, С.Ф. Кечекьян, исходя из анализа конституционных, уголовных и административно-правовых обязанностей, указывает на свое несогласие с позицией, что «всякая обязанность существует ради чьего-либо права» [12, с. 63].

* * *

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Проблематике юридических обязанностей в отечественной юриспруденции до сих пор не уделяется достаточного внимания. Несмотря на наличие определенного количества исследований в прошлом, социальные трансформации общества требуют переосмысления традиционных подходов к сущности юридической обязанности.

Можно выделить так называемые узкий и широкий подходы к сущности юридической обязанности. В рамках узкого подхода юридическая обязанность всегда связана с субъективным правом. Например, в договоре купли-продажи права и обязанности покупателя и продавца являются взаимно корреспондирующими, то есть обусловленными; в то время как широкий подход предлагает не ограничиваться только анализом конкретных обязанностей в рамках правоотношения.

Вопросы места и роли юридической обязанности в структуре правоотношения, выделение ее различных видов и другие должны базироваться на современных подходах к изменяющейся законодательной и правоприменительной практики, цифровизации, конституционных реформах и так далее. Только соблюдение всех перечисленных условий обеспечит релевантность научных исследований юридической обязанности как фундаментальной категории теории права.

Список литературы

1. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности / Н.В. Витрук; Российская академия правосудия. М.: ИНФРА-М: НОРМА, 2018.
2. Матузов Н.И. Юридические обязанности личности // Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2001.
3. Хохлова Е.М. Субъективное право и юридическая обязанность в механизме правового регулирования.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008.

4. Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.
5. Поляков А.В., Тимошина Е.В. Общая теория права. СПб.: Издательство юридического факультета С.-Петербург. гос. ун-та, 2005.
6. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.
7. Матузов Н.И. Субъективное право и юридическая обязанность как содержание правоотношения // Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2001.
8. Солодовниченко Т.А. Элементы субъективного юридического права и юридической обязанности // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2015. № 1.
9. Алексеев С.С. Собрание сочинений. В 10 т. Том 3: Проблемы теории права: Курс лекций. М.: Статут, 2010.
10. Диценко А.Н. Классификация юридических обязанностей государства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД. 2011. № 2. С. 26.
11. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд. М.: Омега-Л, 2005.
12. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. Изд-во АН СССР, 1958.